

Наука и философия (к генеалогии науки XX века).

Введение. После Канта...

- Кантовская коперниканская революция:
 - наука и явление (идея обоснования науки, различение вещи-в-себе и явления, доступно изучению только явление, агностицизм и вера в силу познания);
 - критика субстанции (ноумен и феноменальность познания, область научных поисков);
 - различие научного поиска и обоснования практики воли (область человеческих поступков, воля и разум, идея категорического императива).
- Наука и метафизика:
 - идея обоснования метафизики (определение предмета метафизики, смысл метафизики: негативное и позитивное определения);
 - ограничение метафизики (три предмета, естественные иллюзии разума, трансцендентальное учение о методе);
 - отбрасывание метафизики (трансцендентализм, антиномичность разума, скепсис и критика рационализма).

Выводы: после Канта метафизика оказалась не обоснованной; наука имеет дело не с сущностями, а с явлениями (феноменами); субъективизм как основание жизни. Конечно, эти тенденции проявляли себя не сразу, а постепенно на протяжении XIX века через развитие науки (триумф экспериментального естествознания и развития техники) и социально-исторические коллизии (триумф прогресса и закономерность развития), и во всей полноте развернулись только в XX веке в виде различных философских течений.

Два русла:

- экзистенциально-герменевтическое (критическое)
- позитивистское (апологетическое).

Наша задача понять эту генеалогию науки, а точнее - философию в качестве основания науки.

1. Философия А.Шопенгауэра как вариант философии науки.

а). Общие идеи философии А.Шопенгауэра (1788-1860).

1.1. Шопенгауэр – кантианец. «Мир как воля и представление».

- «Мир есть мое представление».
- Разделение на субъект и объект есть форма, в которой по необходимости осуществляется всякое познание:
«Объекты даны лишь в той мере, в какой они обусловлены субъектом».
- Представления разворачиваются в пространстве и времени на основе *закона достаточного основания*, который есть априорная форма нашего разума.
- Представления есть явления.

1.2. Идея воли. «Мир как воля и представление».

- Есть еще внутренний опыт. Например, мы познаем свое тело двояким образом – как внешнее явление, и как волю. Даже больше: материальные вехи (явления) суть *объективированные акты воли*.
- Все явления (не только наши представления) суть *объективации единой Воли* как непознаваемой вещи-в-себе (*квази-субстанция*). Мы имеем дело только с ее проявлениями.
- *Воля – это иррациональный и слепой напор*. Все есть результат образования форм этой воли. Это оформление бесконечной воли в виде конечных явлений (представлений) есть *борьба воли с самой собой*.

Оглянемся вокруг себя ...

1.3. Мир как воля и представление.

- Воля как иррациональный напор стремится к образованию новых форм. Нижние ступени (физические и химические силы), ступени органического (воля к жизни, инстинкты самосохранения и размножения), человек (разум как инструмент слепой воли).
- Однако разворачивающиеся в пространстве и времени по закону достаточного основания представления, образуют лишь косвенные ступени объективации воли. Непосредственно воля объективируется в *идеях*, лежащих в основе отдельных вещей как их модели.
- Для субъекта идеи выступают в форме объективного бытия (сущности). Однако, они – в отличие от представлений – не подчинены закону достаточного основания. Они суть вечные и неизменные формы всех явлений, все многообразие которых порождается ими в пространстве и времени посредством *принципа индивидуации*.

б). Положение человека.

2.1. Искусство и наука.

- Идеи можно созерцать только в состоянии незаинтересованного самоотречения, в котором мы освобождаемся от своей индивидуальности, растворяясь в объекте. Это начало – искусства и науки.
- Однако Шопенгауэр ценит науку не высоко, ибо она есть конечное дело разума (рассудка); фактически, строясь на принципе достаточного основания, она только описывает феномены слепой воли.

2.2. Этика А.Шопенгауэра.

- Различие *эмпирического и интеллигибельного характера*. Интеллигибельный характер есть свободная объективация единой воли: он определяет неизменное сущностное ядро отдельного человека. Столкновение с предзаданными внешними мотивами и интеллигибельным характером проявляется его реализация в виде эмпирического характера – в виде эмпирических поступков. Это значит, что эмпирический характер не свободен, поскольку он есть подчиненное законам природы проявление лежащей в его основе воли.
«Человек совершает поступки не потому, что сначала познает, а потом хочет, а потому, что познает, чего он хочет».
- *Мир как сумасшедший дом*. Человек игрушка в руках слепой воли. Разум – это слабая «точка» свободы, зажата между Мировой Волей и внутренней волей, бессознательной, неразумной и иррациональной. *Своеволие человека*: не имеет смысла искать какие-то этические законы; можно только описывать то, что нужно считать моральным.
- Как быть? Основа морали – сострадание. Она основана на понимании того, что все люди суть существа единой воли и в этом тождественны друг другу. В других людях мы видим себя, в их поступках – свои собственные поступки. *Жизнь как страдание*. Пессимизм А.Шопенгауэра. Что остается человеку? Понимание мотивов поступков. Поэтому вменять вину человеку можно только в отношении характера, т.е. мотивов, но не поступков. Сознание есть последняя сфера автономии человека.
- На основе понимания складываются две установки в отношении к жизни.
- в *утверждении воли* человек сознательно видит жизнь такой, какова она есть, и стоически принимает судьбу во всем, что с ним происходит. Идея сострадания и справедливости и стоическое отношение к Воле (судьбе).
- в *отрицании воли* человек должен стремиться преодолеть страдание, гася волю к жизни в себе. Идея самоубийства. Категорический императив А.Шопенгауэра: поступай так, как будто бы что-то зависело от тебя.

в). Генеалогия науки.

Какое все это имеет отношение к науке? Самое прямое.

- Наука имеет дело только с феноменами (явлениями), а не с сущностями (сущностью – Мировой Волей). *Феноменальность науки.*
- Экспериментальное познание дает только описание явлений (представлений); в то время как теоретическое дает именно познание сущности объекта как воли. «Платонизм» науки. *Проблема истины.*
- *Конкуренция исследовательских программ.*
- Наука есть рационализации иррациональной воли. Это шаг к субъективизации познания. Исключительно субъективное дело. Научный поиск есть только форма проявления иррациональной воли. *Субъективизация науки.*
- Скрытая основа различения субъекта и объекта.
- Поскольку человек есть игрушка в руках иррациональной воли, то и наука, собственно говоря, есть дело весьма относительное, и далекое от подлинной человеческой жизни. Наука есть только ремесло или профессия. *Институционализация науки.*
- Противопоставление науки как ремесла и философии как искусства жизни. *Противоположность науки и философии.*

2. Критика разума Фр.Ницше.

Фр.Ницше (1844-1900). Три периода жизни Фр.Ницше. первый период (1869-76): аполлоновское и дионисийское начала, Сократ и Шопенгауэр.

а). Декаданс, или критика христианства как основания европейской культуры.

1.1. Значение языка.

- язык затемняет понимание того, что постижение сути вещей есть иллюзия; в действительности язык изображает (и – добавим: сам порождает) второй, выдуманный мир. Встает вопрос: что такое истина?
«Что же такое истина? Летучая масса метафор... после долгого употребления кажущихся толпе надежными, каноническими и обязательными: истины суть иллюзии, о которых мы забыли, что они иллюзии».

Существует недопустимая связь между языком и ценностями: *доверие к общезначимым высказываниями и суждениям разума уже есть моральный феномен. Конвенционализм языка.*

1.2. Относительность морали.

- моральные суждения отнюдь не абсолютны с точки зрения времени; есть практические противоречия в морали, и есть историческая и социальная относительность моральных положений. Не забудем (!): наука есть только форма морали. *Конвенционализм моральных суждений.*
- *Генеалогическая аргументация:* анализ исторических и психологических мотивов моральных и научных положений ведут к отказу от традиционной шкалы ценностей.
«Моральные учения – всего лишь пантомимы аффектов».
- Прагматические суждения, нацеленные на наслаждения (природу), являются более реалистичными. Однако в развитом обществе они приобретают моральную форму.

1.3. Критика христианства.

«Бог умер! Бог лежит мертвый! И убили его мы!»

б). Нигилизм и переоценка всех ценностей.

2.1. Нигилизм.

- Три превращения духа.
- Нигилизм. Греко-христианская традиция несет в себе зародыш Ничто. Требуется радикальное переосмысление всех оснований европейской культуры. Диагноз западной культуре, поставленный Ницше:

«Радикальный отказ от ценности, смысла и всего достойного желаний».

2.2 *Воля к власти* ... как усилие быть. Воля к жизни есть воля к власти. Человек не есть бытие, а есть становление. Идея «сверхчеловека» и «последнего» человека. Для Заратустры свойственна полная свобода от традиционных ценностей, его действия ориентированы не на небесное, а на земное. Он стремится к силе, жизненности и власти. Ему противостоят «последние» люди, все еще склоняющиеся перед выдуманным Богом и присягнувшие на верность морали слабости и сострадания.

Нигилизм Ницше есть тоска по Богу человека, убившего Бога.

2.3. *Вечное возвращение и переоценка всех ценностей. По ту сторону добра и зла.*

- Человек это путь вечного искания, внутри которого он может состояться ...и быть.
«Эту жизнь ...тебе придется прожить еще раз и еще нескончаемое число раз... Вечные песочные часы жизни переворачиваются вновь – и ты с ними, пылинкой в пыли».
- Смысл идеи вечного возвращения в оправдании сверхчеловека, а точнее – третьей, а вместе с тем и самой идеи, трех стадий человеческого духа. Идея сверхчеловека – это идея перехода к стадии ребенка, по ту сторону традиционной морали, к свободной игре свободного духа. Это *воля – к жизни*.
- Воля к жизни Ницше – это проекция Мировой воли А.Шопенгауэра.
«Этот мир, чудовищная сила, без начала, без конца, твердая железная необъятность силы... Этот мир есть воля к власти – и больше ничего! Так будьте же и сами этой волей к власти – и больше ничем!»
- Переоценка всех ценностей. Старые ценности утратили силу, а новые ориентированы на принцип воли к власти.
- «Ессе Ното»: *переоценка самого себя.*

в). Философия науки Фр.Ницше.

- «Götzen-Dämmerung oder Wie man mit dem Hammer philosophiert». Критика идолов Разума (Фр.Бэкон) и идея расчищения (критики) европейского сознания. *Разум как идол разума.*
- Истина как заблуждение. Истина есть практически оправдавшее себя в процессе выживания человеческого рода заблуждение. *Истина как заблуждение.*
- Фигура ученого как носителя разума (истины). *Лабораторная крыса, или научный обыватель.* Стандартизация и массовизация научного труда ведут к появлению современных «ученых». (Для Ницше это типичный представитель усредненной, банальной, обывательской, косной массы).
- Классическая и неклассическая наука. *Типы рациональности.*
- Критика метафизики. *Отказ от трансцендентного мира и феноменальность познания. Предметность познания и фетишизм языка.*
- Познание как самопознание. *Экспериментальный язык как преобразование самого субъекта познания.*
- Философия и наука. Действительная философия науки: по ту сторону науки как науки.

3.Хайдеггер М. «Наука и осмысление». «Время картины мира».

Развитие этой экзистенциально-феноменологической традиции в понимании науки развивалось через философские течения *неокантианства, феноменологии и герменевтики*. Основная позиция – это критика науки как формы рациональности, противопоставление ее философии. Радикальное осмысление этой позиции представлено в философии М.Хайдеггера.

а). Основные идеи М.Хайдеггера.

1.1. Замысел фундаментальной онтологии. Понятие Dasein и экзистенции. Бытие-в-мире. Экзистенциалы как бытийные признаки: подручность, событие и бытие-в. Как нам

открывается наше здесь-бытие? Тройким образом: как расположенность, как брошенность /найденность и как решимость. В единстве этих трех экзистенциалов наше бытие открывается нам как целостный феномен Заботы (die Sorge). Это единство фактичности, экзистенциальности и обреченности.

1.2. Каждый экзистенциал, поэтому, имеет смысловой коррелят времени. Страх (ужас) – Смерть – Совесть. Смысл здесь-бытия есть временность, смысл бытия есть время.

1.3. Структуры времени.

- Забегающая вперед-решимость здесь-бытия открывает будущее как нашу возможность. Однако ее сбывание анонимно и амбивалентно: будущее как грядущее (никогда не сбывающееся будущее) и будущее как становящееся настоящим (настоящее будущее).
- Принятая-на-себя-ответственность здесь-бытия открывает наше настоящее. Однако настоящее также при этом открывается амбивалентно: как единство сбывшегося и наступающего (прошлого и будущего) и как чистую теперешность настоящего (настоящее как таковое).
- Наконец, здесь-бытие это всегда-уже-ставшее. Временность открывается как постоянное становление фактичности бывшестью. Однако опять-таки эта бывшесть настоящего открывается неопределенно-двойным образом: как прошедшее настоящее и как никогда не проходящее прошлое (прошлое, которое не уходит, повторяющееся прошлое).

Единство этих модусов времени открывает смысл пребывания как само *событие* здесь-бытия.

1.4. «Поворот»: эк-зистенция как открытость бытия. Отношение между бытием и человеком учреждается самим бытием.

- Эк-зистенция и есть стояние в просвете, или даже сам просвет. Само бытие – это просвет, в котором здесь-бытию нечто открыто. Являющееся (то, что прорежено и просветлено) есть сущее. Сущее открыт, дано, явлено в про-свете бытия. Само бытие есть свет, в свете которого нечто видно, но само бытие не видно. Оно есть открытость, неприкровенность, истина (алетейя).
- Однако, именно поэтому само бытие есть прикрытое, и в этой прикрытости скрыто. Сущее, хотя и дано в этой неприкрытости, дано так, что оно только явлено, т.е. его бытие скрыто. Сущее есть скрывающее свое бытие, а, занчит, и само дано не целиком.

«Истина бытия есть свершение просвета, несущего все просветленное сущее».

- Как в этом свете дано нечто? Проход к бытию лежит через язык. Язык выступает здесь как нечто появляющееся; язык есть язык самого бытия.

«Язык есть дом бытия, обитая в котором, человек эк-зистировует, когда послушествует истине бытия, храня ее».

Поэтому человек должен слушаться языка, дабы внять тому, что ему в языке сказывается. Таким первичным способом сказания бытия является пойнэсис, поэзия как способ проглядывания за сущим его бытия.

б). «Наука и осмысление». «Время картины мира». Как в свете этого фундаментального понимания открывается смысл научного познания?

2.1. «Наука и осмысление»

- Наука – это способ, каким для нас предстает все, что есть. Наука есть теория действительного. Однако, что такое «действительное»? И что такое «теория»? Действительное – значит *представляющее* в виде пред-мета. А что есть «предмет»? Пред-ставшее. «Теория» есть, в свою очередь, усмотрение того, что предстоит, пред-мета. Следовательно, современная наука представляет нечто как нам противостоящее, как присутствующее против. Почему она так

представляет? Потому, что так можно с предметом действовать, оперировать, измерять.

- Но что таится в таком понимании наукой сущего как предмета? Голое субъект-объектное отношение как чистый постав в *наличность*. Т.е. в основе современной науки лежит определенный способ отнесения к природе: такой, что природа становится только голой наличностью или пред-метом для манипуляции с нею. Созерцание тоже не выходит из этого противопоставления субъекта-объекта.
- Это самое неприметное в науке: ускользание смысла самого научного отношения. Почему? Потому что сам способ научного представления не есть осмысление. Это неприметное положение вещей открывается, когда мы предаемся самому движению смысла, а не устанавливаем представление и связанные с ним предписания. Осмысление связано с нашим пребыванием при том, что есть, т.е. при сути. Это событие метафизики внутри самой науки. И сама наука проходит мимо этого. Достойное вопрошанию открывает саму возможность субъект-объектного, предметного, представляющего, т.е. научного отношения.

2.2. «Время картины мира».

- Наука и машинная техника как судьбоносные события истории. Наука как предприятие счисления на основе представления. Та *μαθηματά* означает определенное *представление*. Иначе говоря, при этом нечто уже принимается заранее за известное. Метод становится второй главной чертой науки: в горизонте метода неизвестное приравнивается к уже известному. Эксперимент – означает совокупность условий, при которых определенную систему движений можно проследить в необходимости ее изменения, т.е. сделать заранее поддающейся расчету.
- Это значит, что сущее в науке еще до всякого его познания уже определенным образом представлено (понято) как некий предмет; сущее встроено в предметную сферу, чтобы с ним можно было бы оперировать (область техники). Это есть *опредмечивание* сущего. Есть только то, что таким путем становится предметом. Что за метафизическое отношение стоит за такой наукой?
- Это становление человека субъектом, т.е. его самопредставление о себе как основании своего бытия. Представление о «Я».
«Если теперь человек становится первым и подлинным субъектом, то это значит: он становится тем сущим, на которое в роде своего бытия и в виде своей истины опирается все сущее. Человек становится точкой отсчета для сущего как такового».
- Это означает, что все сущее превращается в картину. Мир становится картиной (представлением). Но - самое главное – и само сущее, на основе которого совершается такое представление, становится для себя представлением. Но подлинно сущее существует для того, кто сам есть. Т.е. не является для себя представлением. Греческому человеку открывалось природное сущее, потому что он сам был сущим под взором этого сущего¹.

¹ «Быть под взором сущего, захваченным и поглощенным его открытостью и тем зависеть от него, вовлечься в его противоречия и носить на себе печать его разлада – вот существо человека в великое греческое время. Оттого, чтобы осуществить свою сущность, этот человек должен собрать (*λεγεῖν*), спасти (*σωζειν*), принять на себя раскрывшееся ему, сберечь его, каким оно открылось, и взглянуть в главу всему его зияющему хаосу (*αληθευειν*). Греческий человек *есть* лишь постольку, поскольку он слушает сущее, почему в эллинизме мир никогда и не может стать картиной» / Хайдеггер М. Время картины мира // Новая технократическая волна на Западе. М., Прогресс, 1986. С. 103.

в). Метафизика и наука. «Что такое метафизика?».

Таким образом, Хайдеггер рассматривает философию (метафизику) как событие, которое совершается внутри самой науки и которое наука просто не может понять.

- Метафизика есть вопрошание, при котором сам вопрошающий как сущий ставится под вопрос. Науки не задают вопрос о сущем, и, потому, о самих себе. Вопрос о сущем как сущем есть вопрос о его бытии, которое не является сущим, а является Ничто. *Вопрос о сущем есть вопрос науки (исследования), вопрос о бытии (ничто) есть вопрос метафизики (осмысления).*
- Вопрос метафизики о Ничто (Бытии). Но может ли быть поставлен вопрос о Ничто? Как он должен быть поставлен, чтобы на него можно было бы дать ответ?

«Ничто есть условие возможности раскрытия сущего как такового для человеческого бытия. Ничто не составляет, собственно, даже антонима к сущему, а изначально принадлежит к самой его основе. В бытии сущего совершает свое ничтожение Ничто»².

Ничто (бытие) есть условие всякого человеческого бытия, науки – в том числе.

- Беда в том, что мы сами принадлежим к этому Ничто. Мы бытийствуем, мы есть; и мы есть как сущие в просвете этого Ничто (бытия). Поэтому
«мы настолько конечны, что именно никак не можем собственным решением и волей изначально поставить себя перед лицом Ничто (мы уже перед его лицом, только не видим этого – С.К.)»³.

Когда же Ничто открывается нам? Когда мы обнаруживаем свою конечность.

А это и есть событие метафизики. Вопрос о бытии есть вопрос из нашей конечности.

- Наука проходит мимо этого события. Но это событие скрыто в недрах науки. Метафизика есть основное событие в человеческом бытии. Она и есть само человеческое бытие. *Метафизика как акт бытия лежит в основе науки.*
- Это значит, что философию никогда нельзя мерить на масштаб идеи науки. *Противоположность и взаимопринадлежность метафизики и науки. Осмысление науки есть дело метафизики как подлинной философии науки.*

² Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Новая технократическая волна на Западе. М., Прогресс, 1986. С. 39.

³ Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Там же, С. 41.