

## **Специфика объекта и субъекта, предметов и методов социально-гуманитарного познания. Вера, сомнение, знание в социально-гуманитарных науках.**

### **Введение. Становление социально-гуманитарных наук.**

XIX- XX в.в.: становление социально-гуманитарного знания.

- **Гегель: идея развития:**  
Развертывание Абсолютной идеи. Становление субъективного и объективного духа. Субъективный дух (ступени развития): душа, сознание (самосознание), разум. Объективный дух (ступени развития): право, мораль, нравственность (семья, общество, государство). Ступени развития Абсолютного духа: искусство, религия откровения, философия.
- **Маркс: идея объективных законов развития:**  
Идея исторического материализма: «Процесс истории есть процесс производства повседневной жизни людей». Производство и общественные отношения. Социальное бытие и общественные формы сознания. Проблема объективности социального бытия. Идея практического преобразования мира.
- **Неокантианцы: «Науки о природе» и «науки о духе»:**  
Номотетический и идеографический, обобщающий и индивидуализирующий характер познания (Виндельбанд). Выделение существенного в явлении: в изучении природных явлений - отнесение к закону, в явлениях культуры – отнесение к ценности (Кассирер). Понятия не «отражают» реальность, а «преобразуют» ее (кантианство). Различные методы образования понятий (Риккерт).
- **Дильтей: объяснение и понимание:**  
Критика исторического познания – критика «картезианского подхода» в истории. Понятие жизни как непосредственной реальности, понятие жизненного мира. Задача исторического познания является смысловое обоснование всякого знания. Переживание как основание всеобщей связи. Обоснование истории – это «общее» понимание исторических событий. Соединение высказываний о фактах, теорем одинаковых отношений исторической действительности, ценностных суждений и правил.
- **Гадамер: понимание как метод гуманитарного познания:**  
Понятие культурно-исторической традиции. Понимание как способ бытия человека. Предпонимание и герменевтический круг. Всякий акт интерпретации того или иного произведения определен предшествующими интерпретациями последнего (традицией интерпретации), но и всякий акт интерпретации, в свою очередь, включен в традицию и образует звено ее «события». Традиция и действительно-историческое сознание. Традиция и языковое сознание.
- **Постмодерн: нарративы познания:**  
Тетраграмматон смысла Ж.Делеза: «мир» - мышление - «ризома» - «шизоанализ». Ж.Деррида: теория различия – принцип деконструкции – письмо. Ситуация постмодерна Ж.Лиотара: нарративное знание и «декомпозиция великих рассказов», «позиционирование социальных связей в языковых играх. Легитимизация постмодерна.

### **1. Проблема истины в социально-гуманитарных науках.**

Понятие истины является ведущим в гносеологии. Вся проблематика теории познания касается либо средств и путей достижения истины (проблема чувственного и

рационального, интуитивного и дискурсивного, теории и практики и т.д.), либо форм существования истины (понятия факта, гипотезы, теории, научного знания и т.д.).

**1.1.** В истории философии существует 4 «концепции» истины:

- 1). *«Истина – это соответствие знаний действительности» (эссенциалистская концепция),*
- 2). *«Истина – опытная подтверждаемость» (экзистенциалистская концепция),*
- 3). *«Истина – это соглашение» (конвенционализм),*
- 4). *«Истина – это полезность знания, его эффективность» (прагматизм).*

Краткая характеристика каждой концепции. Эти трактовки есть частичные представления истины, которые «снимаются» и «воспроизводятся» друг в друге.

**1.2. Характеристики истины:**

- **Истина и практика;** истина – сторона практического отношения человека к действительности. Истина – это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящим его так, как он существует вне и независимо от сознания человека.
- **Историчность истины.** Поскольку истина связана с развитием практического отношения человека к действительности, постольку она носит исторический характер. Это значит, что сама истина как воспроизводство «объективного положения дел», раскрывается постепенно, исторически, во времени.
- **Абсолютная и относительная истины.** Вопрос в том, могут ли человеческие знания, выражающие истину, выражать ее сразу и целиком или же только приблизительно и относительно? При этом *под абсолютной истиной понимается такого рода знание, которое тождественно своему предмету и потому не может быть опровергнуто дальнейшим развитием познания. Относительная истина – это неполное знание о предмете познания.*

Абсолютная истина, поэтому, выражает:

- фактическое знание,
- окончательное знание отдельных аспектов действительности,
- **то содержание относительной истины, которое сохраняется в процессе дальнейшего познания, т.е. сущность предметов познания,**
- **полное и никогда не достижимое знание о сложноорганизованных предметах.**

Отношения абсолютной и относительной истин в этом смысле **не взаимоисключительны**: абсолютная истина сама «дается через истину относительную<sup>1</sup>.

- **Конкретность истины.** Конкретность истины – это зависимость знания от условий, места и времени, в которых они существуют и развиваются. В этом смысле, абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Понятие истины, поэтому, неотъемлемо от развития знания.
- **Объективность истины.** Истина объективна по содержанию, и относительна (относительно-абсолютна) по форме. Объективность истины является основой преемственности истин. Поэтому она выражается в процессуальности познания. Свойство объективной истины быть процессом проявляется двояко: во-первых, как процесс изменения в направлении все большей полноты отражения объекта, и, во-вторых, как процесс преодоления заблуждения в структуре знания (концепций, теорий и т.д.)

<sup>1</sup> В относительной истине нет заблуждения; есть неполнота отражения своего предмета. Заблуждение есть в процессе исследования: ложное представление или суждение. Неполное представление не есть заблуждение в смысле процесса познания: всякое неполное знание связано с более полным, а потому нельзя считать его заблуждением. Заблуждение будет относительно окончательного знания или оконченного процесса познания, когда истина берется не в развитии, не конкретно, а как вневременная.

Такое понимание истины в процессе познания противостоит не только *догматизму* (абсолютизации), но и *релятивизму* (представлении относительности объективной истины) конкретной истины. Тот и другой оборачиваются *скептицизмом*, и в конечном счете *агностицизмом*.

### 1.3. Признаки научной истины:

- **Рациональная обоснованность и доказательность** – критичность и рациональные принципы познания,
- **Эссенциалистская направленность** – нацеленность на воспроизведение сущности и закономерностей объекта,
- **Системность знания** – специальная организация знания, которая есть упорядоченность развертывания научного понятия предмета познания,
- **Проверяемость (верифицируемость)** – научная истина не может покоиться на вере, а требует проверки со стороны практики.

Такое понимание в полной мере относится к пониманию истины в социально-гуманитарных науках. Действительно, историческое и социальное знание само по себе является отражением практической деятельности людей. При этом такая деятельность является не только объектом (предметом) познания, но и предметом преобразования действительности. Однако в рамках исторического познания напрямую такие истины не включаются в систему практической деятельности исследователя<sup>2</sup>.

Отсюда возникает и специфика социально-гуманитарного знания («наук о духе») в отличие от естественно-научного знания («наук о природе»).

**А). Обоснованность научного знания.** Науки о природе имеют дело с массовыми явлениями, социально-гуманитарные науки – с единичными и уникальными явлениями. Отсюда проблема описания, а не объяснения. Источниковедение, а не экспериментальная воспроизводимость.

**Б). Эссенциалистская направленность.** Науки о духе имеют дело с воспроизведением уникального (индивидуального), а потому – направлены на понимание единичной сущности явления, а не его закона. Закон здесь совпадает с сущностью предмета. Поэтому здесь имеет место глубина понимания, воспроизводящая индивидуальную энтелехию исследуемого объекта. Это приводит к тому, что главным становится *понимание*, а не *объяснение, вчувствование*, а не *рациональное (абстрактно-схемное) воспроизведение, эмоционально-ценностное*, а не *отстраненно-познавательное отношение*.

**В). Системность знания.** В социально-гуманитарных науках также важна системность знания. Системность естественно-научного знания выражается в двух типах его построения: аксиоматико-дедуктивном и гипотетико-дедуктивном. В социально-гуманитарном знании дело имеет несколько другой вид. Поскольку сам объект познания является развивающимся, то научное его знание в себе должно отражать (воспроизводить) это развитие. Значит, теория объекта в таком знании должна быть теорией его развития. Поэтому системность в таком знании заключается в движении понятий, т.е. в развертывании понятия (сущности) предмета от все более бедного к все более богатому, от абстрактного к конкретному, от одностороннего к многостороннему представлению предмета. Короче, от его бледной сущности (одностороннего определения) к его явлению, непосредственному существованию (сущности, просвечиваемой в явлении).

А это требует особых методов развертывания знания – не дедукции, а **восхождения от абстрактного к конкретному**, не хронологического воспроизводства, а **единства логического и исторического**, не системного изложения, а **развертывания и снятия**

<sup>2</sup> Это предполагало бы смену позиции: с позиции объективного исторического анализа, на позицию реформатора, проектанта, конструктора и революционера.

**противоречий** существования самого предмета. Только в этом случае мы будем иметь дело с теорией как развернутым понятием (сущностью) предмета<sup>3</sup>.

**Г). Проверимость (верифицируемость).** Как должно и может проверяться научное знание в социально-гуманитарных науках? Верификация знания здесь является проблемой, ибо мы имеем дело с единичным явлением. Но и ограничиться чистым фактологическим описанием мы не можем; в этом случае мы не поднимаемся до теоретического анализа, а остаемся на уровне эмпирического накопления знаний.

Там, где происходит построение теоретического предмета исследования, проверка теории также совершается через критерии практики – предсказуемость или конструктивность теории: можно ли на основании теории построить более полное понимание предмета или совершить его практическое преобразование.

В последнем случае встает важный вопрос о соотношении возможностей такого преобразования и ценностей человека, целей и ценностей человека и возможностей, открываемых научным знанием.

Вот здесь-то и открываются три принципиальных отличия социально-гуманитарного знания.

Во-первых, *личностное отношение исследователя к своему предмету* («оживление» своего предмета как обратная сторона его «остранения»).

Во-вторых, *личностное самоопределение исследователя*, включая и его ответственность. А именно: в конце исследования исследователь является иной личностью, чем в начале<sup>4</sup>. Можно сказать так: личность исследователя является «средством» предмета исследования, а предмет исследования «частью» личности ученого.

В-третьих, *деятельность ученого становится условием развития самого предмета*, включая его дальнейшее развертывание в виде конструктива изменения самой реальности. Это предполагает в том числе, и смену позиции, т.е. перехода с позиции «независимого» исследователя на позиции проектанта, конструктора социальной или гуманитарной реальности или деятеля<sup>5</sup>. Причем зачастую без желания самого ученого: пример К.аркса, Н.Марра, А.А.Зиновьева, Х.Борхеса, М.Хайдеггера, О.Шпенглера, Ж.Лиотара и т.д. *Идеи имеют свойство самостоятельно реализовываться на практике.*

Это значит, что в социально-гуманитарном познании особым образом стоит проблема субъекта и объекта.

## 2. Проблема субъекта и объекта.

Знание выступает как продукт взаимодействия субъекта и объекта познания. Что это такое? Воспользуемся указанным выше способом развития знания *от абстрактного к конкретному*.

### 2.1. Что такое субъект познания?

- В самом общем виде субъектом познания выступает человек, наделенный сознанием и обладающий знаниями. Это почти остенсивное определение субъекта познания, не дающее однако его действительного понимания. Это *созерцательный материализм, в то время как действительный индивид – это источник целенаправленной активности, носитель предметно-практической деятельности.*

<sup>3</sup> Здесь нужно иметь в виду, что и само знание – и в естественных науках и в науках о духе – выступает как результат процесса развития, а, следовательно, теория знания, наукоучение, наука о науке, когитология сама должна строиться как процесс развертывания понятия знания.

<sup>4</sup> Такое происходит и в естественно-научном познании также, однако, редко это связано с трансформацией личности ученого. Только если научная деятельность им рассматривается как личное дело.

<sup>5</sup> Позиция Г.П.Щедровицкого: мыследеятельностьное самоопределение (!!!!).

- Субъект – это индивид; именно он наделен восприятиями, эмоциями, способностью оперировать образами, сознанием и т.д. Однако не только отдельный индивид может быть субъектом познания; группы и коллективы исследователей, а также «их» общественное сознание.
- Общество в целом.

## 2.2. Что такое объект познания?

Объект – это то, что противостоит субъекту познания, на что направлена его предметно-практическая, оценочная и познавательная деятельность. Это означает, что понятия «объект» и «объективная реальность» не совпадают по своему значению.

- Предмет познания,
- Предметная реальность,
- Природа, вселенная, универсум в целом («Реальность как таковая»).

Взаимосвязь субъекта и объекта: cogito Декарта, субъект Дж.Локка, опыт современного экзистенциализма, например, Ж.-П.Сартра, и т.п. абстракции понятий: если в одном отношении, что-то выступает как объект, в другом отношении может быть субъектом: для себя «Я» - субъект, а для других – объект, словом, «Я» может быть и субъектом, и объектом. Ситуация в квантовой механике: объект ведет себя как субъект.

## 2.3. Проблема субъекта и объекта.

### Метафизическая трактовка S и O:

Субъект здесь готовый носитель познавательных способностей, связанных с его чувственностью. Такое понимание предполагает антропологическую трактовку человека, сводя его сущность в конечном итоге к биологической сущности. Это психологический субъект (Дж.Лок, Б.Рассел, даже К.Поппер). Здесь теряется всякое понимание социальной и деятельной сущности человека.

### Идеалистическая трактовка S и O:

Субъект как чистое сознание и чистая деятельность (Декарт, Кант, Фихте). В этой концепции субъект сводится к человеческому сознанию, которое само является некоторой исходной субстанцией, творящей внешний мир или объект.

Такова же экзистенциалистская концепция. В ней источником мыслей и действий, словом, активности человека является экзистенция как своего рода подлинная исходная реальность.

Здесь понимается деятельная сущность человека, но она понимается исключительно как активность его сознания и самосознания; действительной практической, деятельной сущности человека такая трактовка не знает. Также здесь не понимается социальная сущность человека.

### Социально-деятельностная сущность субъекта познания:

Гносеологическим субъектом является не отдельный индивид, а все общество – причем на определенном этапе своего развития. Именно в ходе материально-практической деятельности человека по преобразованию окружающей действительности формируется и субъект познания, и, соответственно, объект познания.

Как это понять? А таким образом, что общество может быть представлено в отдельном и единичном индивиде. А именно: общество как субъект существует в деятельности отдельных людей, вступающих в определенные общественные отношения и оперирующими определенными средствами деятельности и познания. Индивидуальность субъекта познания выражается в том, что он не просто отдельный и единичный индивид, но общественный субъект; его познание накладывает индивидуальный отпечаток на получаемое знание. Исходным субъектом является отдельный конкретный индивид как носитель знания и культуры, накопленной человечеством.

Тогда сам процесс познания – это процесс практического освоения социально-развитым индивидом объекта (фрагментов объективной реальности). Это значит, что субъект является активной стороной этого процесса. Знание зависимо от субъекта, по меньшей мере, в трех аспектах:

- Знание не существует иначе, чем в сознании субъекта познания,
- Знание развивается в результате активной деятельности субъекта познания по освоению им окружающего мира и фиксируется в формах деятельности,
- Полнота и степень соответствия знания объективной действительности зависит от уровня развития познавательных способностей и возможностей субъекта.

Между понятиями гносеологического, социального и индивидуального субъекта существует сложная диалектическая взаимосвязь. Гносеологический субъект – это абстракция, которая, однако, обладают реальным существованием через познавательную деятельность индивидуальных субъектов. И наоборот, отдельный индивид выполняет функции гносеологического субъекта только лишь через овладение миром культуры и знания; он является гносеологическим субъектом лишь в той мере, в какой он освоил способы познавательной деятельности, накопленные в культуре. Однако, способы познавательной деятельности гораздо шире любых их наборов, освоенных отдельными индивидами.

Отсюда вытекает феномен «автономии» знания: знание, добытое отдельным индивидом, закрепляется в языке (в формах человеческой деятельности) и становится достоянием всех людей; оно как бы перестает принадлежать его автору. Из достояния отдельного индивида оно становится достоянием общественного гносеологического субъекта.

Отсюда также вытекает и то, что объект познания также не является внешней, противостоящей субъекту познания, реальностью, объектом пассивного созерцания. Являясь объектом практической познавательной деятельности, он сам становится стороной такого активного отношения к миру. Если по конечному результату познание является отражением действительности в формах активности субъекта, то объект есть выявление в этой деятельности наиболее существенных, значимых для субъекта сторон объективной реальности.

Это значит следующее.

Во-первых, объект «открывается», «образуется» как объект в рамках практического познавательного отношения субъекта к миру, в терминах цели и смысла его деятельности.

Во-вторых, это любой предмет, включенный в сферу деятельности человека; это не только фрагменты противостоящей реальности, но и сам человек (самопознание). Человек сам для себя является объективной, независимой от сознания, реальностью.

В-третьих, в ходе практического освоения человеком реальности происходит как становление субъекта, так и становление объекта. По мере отделения познавательной от практической деятельности человека происходит и создание новых объектов исследования, зачастую являющихся предметами-посредниками, имеющими идеальную или символическую природу.

Собственно, понимание такой природы субъекта познания и позволяет выявить особенности этой проблемы в социально-гуманитарном познании.

#### **2.4. Проблема субъекта и объекта в социально-гуманитарном познании.**

- Овладение миром культуры есть становление субъекта познания,
- Символическая и идеальная природа объектов социально-гуманитарного знания,
- Сознание как реальность субъекта гуманитарного познания. Сознание как идеальная реальность.

### **3. Специфика предметов и методов социально-гуманитарного познания.**

Исходя из этого, можно выделить следующую специфику предметов социально-гуманитарного познания.

*1). Развитие.* Предметы социально-гуманитарных наук являются развивающейся, исторической реальностью. Их изменение во времени требует особых методов их описания, объяснения и верификации.

2). **Сознание.** Предметы социально-гуманитарных наук являются предметами, «включающими» в себя сознание. Они являются или продуктами и результатами деятельности людей, или самой деятельностью – предметно-практической или идеально-символической. Это требует иного решения *проблемы объективности*.

3). **Отношение к субъекту исследования.** Эти объекты зависят от позиции самого исследователя: само научное исследование изменяет поведение этих объектов. Это объекты с самосознанием (рефлексией). Это ставит особым образом *проблему наблюдения, языка описания и понимания*.

4). **Понятие закона.** Объекты социально-гуманитарного познания зачастую носят «индивидуальный» характер. Их изучение, поэтому, связано с выделением «индивидуальной» закономерности, носящей характер феномена. Это проблема *смысла*.

Отсюда следуют и иные методы, применяемые в социально-гуманитарном познании.

- **Метод единства логического и исторического, а также восхождения от абстрактного к конкретному.** В логическом воспроизводстве развития объекта в сжатой форме повторяются все этапы его исторического развития. «Ключ к анатомии обезьяны в анатомии человека»: от одностороннего, бедного в определениях, неразвитого описания объекта к все более полному, все более богатому в определениях, все более развитому описанию. (*Гегель и Маркс*).
- **Деятельностный подход.** Суть в том, чтобы выявлять не то, что люди думают, а как объективно складывается их сознательная деятельность. Это описание деятельности как совокупности действий людей (массы действий). *Проблема генерализации* и выявления основной тенденции. *Объективным* является то, что не зависит от сознания отдельных индивидов, а является результатом их сознательных действий, а потому определяет их последующую сознательную деятельность. (*Маркс*).
- **Метод описания (наблюдения).** Идеографическое описание vs номотетического описания. Метод «проекции» ценностей людей. Понять отдельное действие как реализацию сознания (представлений, ценностей и бессознательного) людей. Не описание, а истолкование. *Диалог* как способ познания. (*Неокантианцы, Дильтей и Фрейд*).
- **Герменевтический метод.** Требуется *вчувствование и понимание* своего объекта. Предпонимание и традиция: Мы можем понять какого-то субъекта (объекта), только, если примем установку понимания (предпонимания), т.е. поставим себя в его «ситуацию». Это означает, что мы также должны быть в традиции. Поэтому понимание есть «вхождение» в традицию, воспроизведение на себе другого опыта. Это соучастие и есть предпонимание. *Исследователь, скорее, делает предметом исследования не свой «объект», а самого себя*. А потому изучается сама ситуация бытия, жизни, традиции. «Оживление» традиции и *ценности*. (*Гадамер*).

#### 4. Вера, сомнение, знание в социально-гуманитарных науках.

Соотношение веры, сомнения и знания в науке является важнейшей проблемой. Каждый ученый непримирим к заблуждению, а, следовательно, считает свою концепцию истинной. Истина всегда относительна, а потому заблуждение выясняется всегда ретроспективно. На данном этапе знание всегда гипотетично, а, значит, допускает сомнение. *Знание на данном этапе гносеологически неопределенно; оно гипотетическое знание*.

Это означает, что на данном этапе знание – как гносеологически неопределенное содержит в себе и относительную истину, а значит и заблуждение. Но поскольку на данном этапе определить точно, где истина, а где заблуждение невозможно, оно (знание) *сомнительно* и содержит в себе *веру* в истинность его. Та часть знания, которая подтверждена надежно, является относительной истиной. Та часть, которая еще не

подтверждена, является ни истиной и ни «не-истиной». Поэтому можно выделить в каждой системе знания данного уровня развития достоверное и вероятностное знание.

*Достоверное знание* – это знание, когда у нас имеется полная уверенность, чтобы утверждать, что его истина установлена в главном. Этот момент подчеркивает момент развития истинного знания (познания) как процесса.

*Знание вероятно*, если у нас имеется не полное, а только некоторое основание считать его истинным, так что оно нуждается в дальнейшем обосновании и доказательстве. Оно вызывает у нас полнейшую уверенность и убежденность, но мы готовы к тому, что эта уверенность не оправдается. Вероятностное знание – то, которое выступает в главном гипотетическим знанием.

Абсолютизация относительности истины как отрицание истины вообще (*К.Поппер, П.Фейерабенд, постмодернисты*).